

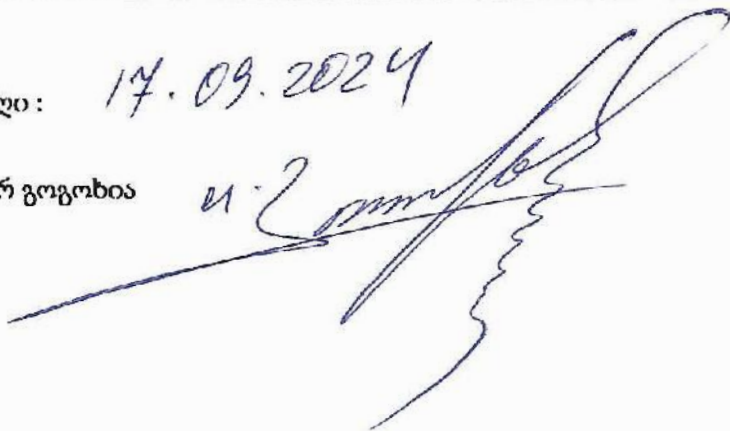
სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ნინო ჩინჩალაძის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს		<input checked="" type="checkbox"/>
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	25	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	25	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	93	100

თარიღი: 17.09.2024

თემურ გოგობია





საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

მოსამართლე წევრი

თემურ გოგობია

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 28 ივნისის №1/52 განკარგულებით რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

ნინო ჩინჩალაძის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 ივლისის No.1/52 განკარგულებით დაიწყო სააპელაციო და საქალაქო სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე მოსამართლეთა შესარჩევი კონკურსი.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 15 აგვისტოს No.1/77 განკარგულებით, მიმდინარე კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა ნინო ჩინჩალაძე (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 35-ე და 34² მუხლებით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15-მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 37 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი). სპეციალობით მუშაობს 14 წელია, კერძოდ:

- 2010 წლის აპრილი - 2011 წლის მარტი - სტაჟიორი - საქართველოს უზენაესი სასამართლო;
- 2011 წლის მარტი - 2015 წლის მაისი - სხდომის მდივანი - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია;
- 2015 წლის მაისი - 2023 წლის თებერვალი - მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია;
- 2023 წლის თებერვალი - 2023 წლის ივლისი - მთავარი კონსულტანტი (მოსამართლის თანაშემწე) - თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგია;
- 2023 წლის ივლისი - 2024 წლის ივლისი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კეთილსინდისიერებას, პუნქტუალურობას, პროფესიონალიზმს, გაწონასწორებულობას, აკადემიურობას და მოსამართლის სტატუსისათვის შესაფერის სხვა აუცილებელ თვისებებს. ასევე მას ახასიათებენ, როგორც თავაზიან, დინჯ, კორექტულ და მეგობრულ პიროვნებას.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არ არის ხელმისაწვდომი არანაირი ინფორმაცია. კანდიდატი სარგებლობს სოციალური ქსელით.

„კანდიდატი“ არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი და შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. კანდიდატის სახელზეა რეგისტრირებული უძრავი ქონება: ბინა 53,2 კვ.მ., ქ.თბილისი;

უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატი“ 6 შემთხვევაში იქნა დაჯარიმებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენისათვის; ჯარიმები გადახდილია დროულად.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დევებში მოსამართლეობის „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული.

კანდიდატი დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი.

„კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული წარმოება.

2.1.6. არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 77/15.
- როგორც ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 5.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით, ადმინისტრაციულ სამართალში ნინო ჩინჩალაძე კარგად ფლობს თეორიულ ცოდნას, იგი იცნობს მოქმედი კანონმდებლობის მნიშვნელოვან დებულებებს, უზენაესი სასამართლოს პრაქტიკას. თეორიულ ცოდნას სათანადოდ იყენებს პრაქტიკაში. სისხლის სამართალში კანდიდატმა სემინარული მუშაობისას გამოავლინა მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის ცოდნის მაღალი დონე, კარგად იცნობს სასამართლო პრაქტიკას, ასევე კარგად იყენებს გადაწყვეტილებების დასაბუთების სტანდარტებს და გააჩნია სასამართლო პროცესის წარმართვის სათანადო უნარ-ჩვევები. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით ზუსტად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. რეკომენდირებულია მან იმუშაოს დროის მართვისა და კონცენტრაციის უნარების მეტად განვითარებაზე. მისი თეორიული ცოდნა და პრაქტიკული გამოცდილება, პიროვნული თვისებები და უნარები სრულ შესაბამისობაშია სამომავლოდ სისხლის სამართლის სფეროში სამოსამართლო საქმიანობის განხორციელებასთან. ნინო ჩინჩალაძე სამოქალაქო სამართალში მაღალ დონეზე ფლობს მრავალმხრივ თეორიულ (პროფესიულ) ცოდნას. კარგად შეუძლია თეორიული ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, რაც ხშირად ვლინდებოდა მის მიერ პრაქტიკული დავალებების შესრულებისას, რომელსაც ყოველთვის დიდი გულისხმიერებით და მონდომებით ასრულებდა.

2.1.7. „კანდიდატმა“ მონაწილეობა მიიღო სხვადასხვა სასწავლო პროგრამებსა და ღონისძიებებში, მაგ.:

- ქალთა მიმართ ძალადობა და ოჯახში ძალადობა - UN Women - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, 2018 წელი;
- სიმულაციის მოტივით ჩადენილი დანაშაული - CoE - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, 2019 წელი;
- სამართლებრივი მართლწერა - DOJ - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, 2019 წელი;
- ტრენინგი დისკრიმინაციის მიმართულების სტატისტიკის ანალიზის ფორმების შევსების შესახებ - CoE - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა, 2019 წელი და სხვა.

2.1.8. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.9. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ, რუსულ და სპარსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

„კანდიდატმა“ პრაქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულფასოვნად და ამომწურავად. გამოავლინა სამართლის და სასამართლო პრაქტიკის, მათ შორის ევროპის ადამიანის უფლებათა საერთაშორისო სასამართლოს პრაქტიკის კარგი ცოდნა. კანდიდატის პასუხებში დაფიქსირდა მცირედი ხარვეზები, თუმცა არა იმ ხარისხის და შინაარსის, რომ გავლენა მოეხდინა კანდიდატის პასუხების სისწორეზე.

„კანდიდატმა“ საჯარო მოსმენის დროს გამოავლინა მოსამართლის თანამდებობისთვის შესაბამისი კომპიუნიკაციის უნარები.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კანდიდატის კეთილსინდისიერების შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატის მიმართ კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტი ადგენს კეთილსინდისიერების შემდეგ კომპონენტებს:

- ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;
- ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;
- გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;
- დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოაღნიშნულ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, შეფასების დროს ამავე მუხლის მე-4 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებების თანახმად, გაითვალისწინება: პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე

სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ზანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის გაცნობის შედეგად არ იკვეთება გარემოება, რაც მოძიებულ კანდიდატის მიმართ მოქმედი პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის პრეზუმფციის საწინააღმდეგოს მტკიცების საშუალებას, ამიტომ მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს ამ მახასიათებელს.

3.2.2. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის დამოუკიდებელი და გარე ფაქტორების გავლენის მოუხედავად შეუძლია გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღება, შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ (ამავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.

3.2.3. მოსმენის შედეგების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობის დროს ავლენს კორექტულობას და კოლეგიალურობას, არის თავდაჭერილი, კოლეგების მიმართ ავლენს პატივისცემას. შესაბამისად, შექვეყნებული მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.

3.2.4. მოსმენის და მოძიებული მონაცემების ანალიზის შედეგად არ გამოიკვეთა გარემოება, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში, შესაბამისად, მივიჩნევ, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“ მახასიათებელს.

3.2.5. ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, იმის გათვალისწინებით, რომ „კანდიდატი“ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის კანონით განსაზღვრულ ყველა მახასიათებელს, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების¹ ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

4.1.1. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის „სამართლის ნორმების ცოდნის“² მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად შეადგენს 25 ქულას.

„კანდიდატის“ მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

„სამართლის ნორმების ცოდნის“ კომპონენტით „კანდიდატს“ ვაფასებ 25 ქულით.

4.1.2. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული „სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“³ მაქსიმალური შეფასება განისაზღვრება 25 ქულით.

მოსმენის დროსაც „კანდიდატმა“ გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს.

„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 25 ქულით.

4.1.3. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული⁴ „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.

შეფასების დროს „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის შედეგებთან ერთად გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლეს სკოლაში „კანდიდატის“ შედეგიანობა და სკოლის შეფასება, ასევე კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი სამოტივაციო წერილი, რის შედეგადაც „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 19 ქულით.

¹ იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

² კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.

³ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

⁴ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.

4.1.4. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით დადგენილია „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების“⁵ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება - 15 ქულა.

მომიებული მონაცემების ანალიზის საფუძველზე მიმაჩნია, რომ „კანდიდატი“ არის მიზანდასახული და შრომისმოყვარე, აქვს დამოუკიდებელი აზროვნების უნარი და მრავალწლიანი წარმატებული პროფესიული საქმიანობის გამოცდილება.

„პროფესიული თვისებების“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 14 ქულით.

4.1.5. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმში „აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა“⁶ ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 10 ქულით.

„კანდიდატი“ აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში რაც მაძლევს საფუძველს ვივარაუდო, რომ მას გააჩნია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენის დიდი ინტერესი, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.1.6. „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“⁷ მახასიათებლის მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-16 პუნქტის „ვ“ ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 5 ქულას.

არსებული ინფორმაციის ანალიზის შედეგად დავადგინე რომ „კანდიდატი“ შესაძლებლობის ფარგლებში აქტიურად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის სამუშაო შეხვედრებში, დისკუსიებსა და სემინარებში, სადაც იგი იჩენს ინიციატივას და სხვადასხვა იდეებს წარუდგენს საზოგადოებას. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

„პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს“ ვაფასებ 5 ქულით.

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს“ ჯამურად ვაფასებ 93 ქულით.

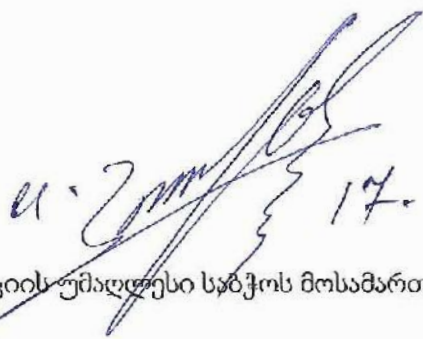
ხელმოწერა:

⁵ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

⁶ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-13 პუნქტით.

⁷ კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-14 პუნქტით.

თემურ გოგობია

 17.09.2024

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მოსამართლე წევრი